i~ SĄD NAJWYŻSZY

.i--Ą

l\~ ? r.R.i~BC~'1.rNii~"""-"I i . 'c. r I) I k I ~j'

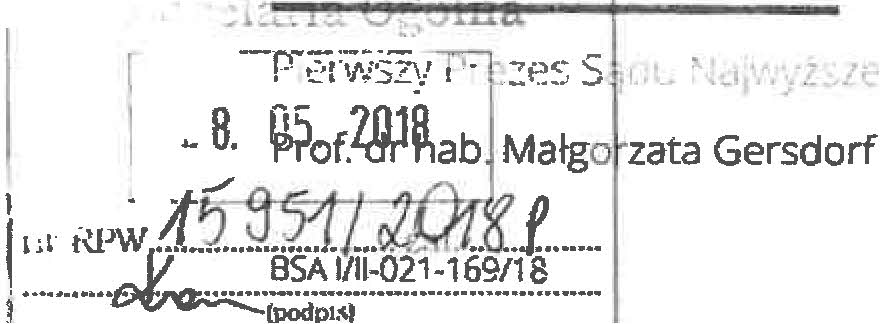
~ •••.• \,\_ •• ~ .•.. \_;. ••. ...\_p.;~ *\_.~~il •*.• .i:.--::L~ł'~

~ -

i1

*'."1/11* n"

*RPVIv15951J2018* p 2018-05-28

1. 

Warszawa, dnia *J.S* maja 20~ 8 r

Pan

Stanisław Gogacz

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

w Senacie Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 25 kwietnia 2018 *r.,* BPS.DKS.KU.0401.7.2018 działając na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2018 r. poz. 5 ze zm.) w załączeniu uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *projektu ustawy* o *zmianie ustawy* - *Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy* - *Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy* - *Kodeks kamy (druk senacki nr 776).*

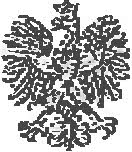
*Z wyrazami szacunku*



Sąd Najwyższy, Plac Krasińskich *2/416,* CO·95 i Warszawa. te; 22 530 82 03. faks 22 530 91 00. e-mat; ppsek@sn.p!,WA'W.sn.pl

K

A



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

Sąd Najwyższy

Biuro Studiów i Analiz

Warszawa, dnia 25 maja 2018 r

BSA-021-169118

Opinia

o projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy -Kodeks karny

(Druk Senatu RP IX kadencji nr 776)

I. Uwagi wprowadzające

Dnia 27 marca 2018 r. Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu RP IX kadencji wniosła, na podstawie art. 90d ust. 1 pkt 1 Regulaminu Senatu, o podjęcie postępowania w sprawie inicjatywy ustawodawczej dotyczącej projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy - Kodeks karny.

Z uzasadnienia opiniowanego projektu ustawy wynika, że stanowi realizację postulatów zawartych w petycji wielokrotnej "Stop alienacji rodzldelskle]'", PW-9-01l17, wniesionej do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej i popartej przez 1101 osób indywidualnych.

Należy odnotować, że grupa osób postulujących zmianę stanu prawnego jest relatywnie niewielka, gdy zważy się choćby tylko na liczbę corocznie orzekanych rozwodów małżeństw posiadających wspólne małoletnie dzieci (przykładowo w 2016 r., gdy orzeczono 63.497 rozwodów, takich małżeństw było 37.288, a pochodziło z nich

1 Zjawisko nazywane alienacją rodzicielską", wcześniej znane, jako syndrom wyalienowanego (odrzuconego) rodzica" *(Parental A/ienation Syndrome* - PAS) zostało przedstawione przez amerykańskiego psychiatrę R. A. Gardnera w publikacji z 1985 r. Dlatego bywa też nazywane *syndromem Gardnera.* Na przełomie lat 90.tych XX w. rozpoczęła się krytyka tej koncepcji, a nawet zanegowanie jej zasadności (nieprecyzyjność, nie naukowy język. mała próba badawcza, pominięcie PAS w klasyfikacji chorób OSM-IV), która jednak współcześnie osłabła, choć opisywanemu zjawisku nie przypisuje się cech uchoroby", a w jego określeniu pomija się słowo usynórom" *(parental olienation).* (Na ten temat w ujęciu psychoiogicznym zoo. A. Czerederecka, *Syndrom oddzielenia od drugoplanowego opiekun (PAS)* - *przydatnośt diagnozy w badaniach sądowych* w *kontekście krytyki zjawiska,* Nowiny Psychologiczne 2005, nr 3, s. 31-41, A. Czerederecka, *.Rozwód a rywalizacja* o *opiekę nad dziećmi,* Warszawa 2010, s. 80-83 oraz powołana tam literatura psychologiczna. W literaturze prawniczej T. Justyński, *Parenta{ A/ienation Syndrome (PAS) w świetle prawo* i *judykatury niemieckiej* (w:) *Księga Jubileusiowa Profesora Tadeusza Smyczyńskiego* (red. M. Andrzejewski, L. Kociucki, M Łączkowska, A. N Schulz), Toruń 2008, s. 374-382. Według koncepcji Gardnera dziecko, wskutek .zaprogramowania" przez rodzica będącego jego "pierwszoplanowym opiekunem", w imię lojalności wobec niego, bezkrytycznie przyjmuje za własne stanowisko tegoż rodzica i odmawia kontaktów z drugim z rodziców (rodzicem .wyalienowanym", traktowanym, jako uwróg").

Sąd NajY..yi:szy, Plac Krasińskich *21416,* QO..951 Warszawa, tel. 22 53083 27, faks 225309038, e.,'11ail: bo®Sn.p:, W'Aw.sn.pl

2

-

•

54.706 małoletnich dzieci). Można domniemywać, iż podpisani pod petycją reprezentują głównie osoby niezadowolone z zapadłych rozstrzygnięć sądowych odnośnie do władzy rodzicielskiej nad ich dziećmi (głównie ojców)3 bądź wnukami". Organizacje skupiające takie osoby od dłuższego czasu" postulują, aby tzw. piecza naprzemienna nad wspólnymi małoletnimi dziećmi stanowiła "priorytetowy" sposób rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej rodziców żyjących w rozłączeniu.

Zawarte w opiniowanym projekcie propozycje dotyczą zmiany różnych unormowań zawartych w 3 kodeksach: rodzinnym i opiekuńczym, postępowania cywilnego oraz karnym. Poniższe uwagi będą odnosiły się do proponowanych zmian stanu prawnego w prawie rodzinnym i w prawie karnym. Proponowane zmiany w Kodeksie postępowania cywilnego zostaną pominięte, bowiem mają charakter "kosmetyczny" uwzględniający zmiany zapisów dotyczących nowej instytucji "przemiennego zamieszkiwania dziecka z każdym z rodziców w porównywalnych okresach".

2 GUS. *Rocznik Demograficzny,* Warszawa 2017, s. 238, tabl. 31 (61), s. 251, tabl. 45 (75), 45 (76).

3 Postulaty zmian w prawie rodzinnym wzmacniające pozycję ojców .pokrzywdzonych przez sądy" prezend>waly w lmernede takie organizacje. lak przykładowo .Centralne Stowarzyszenie Obrony Praw Ojca :

Dziec~, ~DzielnyTata· •• TataDzieciom· .• Śląskie Srowarzyszenie Obrony Praw *Ojca* i Dziecka" i inne.

4 Przykładowo Stowarzyszenie poe nazwą Forum Matek Przeciw Dyskryminacji Ojców" z sieozloą w miejscowości Płocochowo, woj. mazowieckie (prawdopodobnie wykreś!one z KRS 15 listopada 2017 r. \_ informacja dostępna w dniu 22 maja 2018 r. pod adresem https:/Ikrs-pobierz.pllstowarzyszenie-forum­matek-przeciw-dyskryminacji-ojcow-w-likwidacji-i524533).

5 W dniu 9 czerwca 2014 r. do Sądu lI:ajwyższego (sprawa zarejestrowana w BSiA SN ooo sygna::urą BSA I - 055 - 113/14) wpłynęło pismo Stowarzyszenia Forum Matek przeciwko Dyskryminacji Ojców, adresowane do Prezydenta. Premiera. Pierwszego prezesa SN. ~inlstra Sprawiedliwości. Rzeczników Praw Obywatelskich i Praw Dziecka zawierające żądanie naby protest ojców i ich rodzin oraz osób wspierających został natychmiast zrealizowany"". Zgromadzeni przed Pałacem Prezydenckim w dniu 1 czerwca 2014 r. (liczebność \_ ograniczoną \_ manifestantów ilustrowania fotografia będąca częścią składową petycjiji \_ Protestu") żądali. miedzy innymi. wprowadzenia .opieki naprzemiennej równoważnef. oraz uchylenia przepisów dotyczących władzy rodzicielskiej po rozwodzie (art. 58 § ta kr.o.), władzy rodzicielskiej rodziców żyjących w rozłączeniu (art. 107 kr.o.), oraz a". 26 kodeksu cywilnego (miejsce zamieszkania dziecka), Stowarzyszenie było bardzo aktywne w organizowaniu manifestacji i wspieraniu różnych inicjatyw stowarzyszeń ojców takich jak Dzielny Tata. Centralne Stowarzyszenie Ochrony Praw Ojca i Dziecka. Zabiegało (skutecznie) o kontakty z Ministrem Sprawiedliwości, Senatem RP. Sejmową Komisją Polityki Społecznej. W okresie, z którego pochodził wymieniony tu .Protes-:' na stronie Stowarzyszenia był zamieszczony następujący wpis: *.METODY WALKI* Z *SYSTEMEM* - co *możesz zrobić* - *wymień się linkami* - *poznaj jak nojwiększQ liczbę znajomych 'N sieci, organizuj spockonio j burzę mózgów, wysyIoj pismo. maile do prezydenro, premiera* - *pisz jak najwięcej* - *niech prezydent się dowie, kontaktuj się* z *ojcami, którzy mają taki som probiem* - *DzielnyToCQ\_Ql - przylqa się, kontaktuj się* z *mediami* - *informuj je Że nie* ty *masz problem qle Że to* iest *SYSTEM. informuj znajomych Że toki problem istnieje •.. czytoj dużo literatury prawnej, zapamiętuj artykuły. odwiedzoj biuro poselskie mów* o *opiece naprzemiennej* - 782/184 *pamiętaj opieko naprzemienno co nie ryJka czas o podział równy miedzy tocą omamq".* PC5wlat wprowadzenia pieczy naprzemienne~ zawiera+ też projekt ustawy .0 zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy Kodeks postępowania cywilnego i Kodeksu Kamego oraz ustawy o kuratorach sądowych" z 2013 r, nazywany uSpołecznym uzgodnionym projektem zmian w prawie Rodzinnymu. (http://www.csopoid.pVresourceslfileslProjekLzmiany\_KRiO\_U<PC-2013.pdf), który był opracowany przez stowarzyszenia ojcowskie i prezentowany na stronie internetowej .Cen::ralnego Stowarzyszenia Obrony Praw Ojca i Dziec~·, ht~p:/Iwvvw.csopoid.pllopieka\_naprzem;enna.hunl (dostęp 22 maja 2018 r.).

sąo Naj1.\yższy, Plac Kras'rskic~ *2/4/6.* 00-951 Warszawa. [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

3

-

•

II. Ocena projektowanych zmian przepisów ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy

1.Rozstrzygniecie sądu o wykonywaniu władzy rodzicielskiej w braku porozumienia rozwodzących się małżonków o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej

i utrzymywaniu z dzieckiem kontaktów po rozwodzie

1. 1. *Wzmianko* o *wcześniejszym stanie prawnym*

Zgodnie z pierwotnym brzmieniem art. 58 k.r.o. (następnie 58 § 1 k.r.o.) w wyroku orzekającym rozwód sąd rozstrzygał o władzy rodzicielskiej nad wspólnymi małoletnimi dziećmi obojga małżonków. Jednym ze sposobów tego rozstrzygnięcia mogło być powierzenie wykonywania władzy jednemu z rodziców z równoczesnym ograniczeniem władzy rodzicielskiej drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka. Przyjmowano, że sąd mógł także pozostawić obojgu rodzicom władzę rodzldelską", Sąd Najwyższy w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej z dnia 18 marca 1968 r., III CZP 70/66,1 wypowiedział pogląd, iż pozostawienie pełni władzy rodzicielskiej obojgu rozwiedzionym rodzicom musi być poprzedzone ustaleniem: "że stosunek wzajemny małżonków oraz inne okoliczności, a przede wszystkim ich dotychczasowy stosunek do dzieci oraz wzajemne kontakty w tym zakresie, zapewniają szanse zgodnego wykonywania przez oboje rodziców władzy rodzicielskiej wspólnie, w sposób odpowiadający dobru dziecka i interesowi społecznemu (art, 95 § 3)" .

. Mimo niewątpliwej słuszności wymienionych wskazówek Sądu Najwyższego, badania praktyki sądów powszechnych, prowadzone już w latach 70.tych XX w., wykazywały, iż pozostawiano pełnię władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom, także mimo konfliktu między nimi stanowiącego negatywna prognozę co do możliwości zbudowania koalicji wychowawczej i zgodnego wykonywania władzy rodzicielskiej!!. W konsekwencji w takich przypadkach albo wspólne wykonywanie władzy rodzicielskiej było w rzeczywistości fikcją, bo jedno z rodziców rezygnowało z realizacji swoich uprawnień, albo - gdy nie rezygnowało - następowała eskalacja sytuacji konfliktowych. Dlatego zgłaszano postulaty

6 Przed wejściem w życie kodeksu rodzinnego i opiekuńczego dominowało stanowisko, iż w przypadku rozpadu związku rodziców władza rodzicielska powinna zostać tak ukształtowana, aby wyeliminować prawdopodobieństwo kolizji uprawnień rodziców (tak przykradowo K. Jagiels~;. *{Sfora i treść wIodzy rodzicielskiej.* Studia Cywilistyczne 1963, tom III. 1963. s. 111). W art 101 projektu k.r.o. z 1962 r. przewidywa:1o zaois o powierzeniu w wyroku orzekającym rozwód wy~onywania władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców: ograniczeniu władzy rodzicielskiej drugiego, który wykluczał rnożjwość pozostawienia obojgu rodzicom pełni władzy rodzicelsklej Zmiana tego zapisu nastąpiła w czasie prac parlame:'l:arnycl-t. (Za W. 5tola!1owska. *Rozwód a dobro dziecko.* Warszawa 1979. s. 169).

7 "Wytya.ne wymiaru sprawiedliwości i praktyki sądowej w zakresie stosowania przepisów art, 56 oraz art. 58 kodeksu roczinoego i opiekuńczego". pkt V, OSN CP 1968. nr 5, poz. 77.

8 w. StojanoV\'5ka *Pozostawienie władzy rodzicielskiej obojgu rozwiedzionym małżonkom nad kn małoletnimi dziećmi.* ZN IBPS 1975. nr 2. taż *Problematyka rozwodów* w *Ś'Niet.le badań.* Warszawa 1977, s. 21 - 23. taż: *Sposób wykonywania władzy rodzicielskiej po rozHOdzie* w *rosie pozostawienia jej obojgu rodzicom bez ograniczenia,* ZN IBPS 1979. nr 11, taż: *Dowód z opinii Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno* - *Konsultacyjnego* w *sprawach* o *rozwód j jego wpływ na tr5ć wyrok6w w świetle wynikó'l/ badań okto.wych* Zeszyty Prawnicze UKSW 2002. nr 2. Syntetyczna prezentacja V'JYOików badań została takze p""Zedstawiona przez W. Stojanowską w *Systemie Prawa Prywatnego,* tom 11 *Prawo Rodzinne* i *Opiekuńcze* pod red. T. Smyczyńskiego. Warszawa 2014. s. 761 -768.

Sąd Najwyższy, Plac Krasińskich *21416,* 00-951 Warszawa, [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

4

zmiany stanu prawnego, które zostały uwzględnione w projekcie, który po zmianach został uchwalony 6 listopada 2008 r.9 Uzależniono wówczas możliwość pozostawienia obojgu rodzicom władzy rodzicielskiej po rozwodzie (oraz rodzicom z innej przyczyny żyjącym w rozłączeniu) nad ich wspólnymi małoletnimi dziećmi od przedstawienia sądowi porozumienia o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i kontaktów. Oczekiwano, że rezultaty nowego rozwiązania będą zbliżone do osiąganych za pomocą podobnej instytucji stosowanej z powodzeniem w USA'o.

W uzasadnieniu projektu ustawy, uchwalonej 6 listopada 2008 r, prognozowano, że "porozumienie" sporządzone przez rodziców (w pierwszej wersji przepisu nie zapisano wymagania pisemnej formy, bowiem zakładano oczywistość takiej formy wynikającą z użycia sformułowania "sporządzenie") przedstawiane sądowi do akceptacji mogłoby powstawać przy pomocy pracowników rodzinnych ośrodków diagnostyczno­konsultacyjnych", którzy łączyliby w ten sposób "wsparcie z mediacją i terapią rodzinną,,12.

W literaturze przedmiotu oceniano, że "porozumienie" będzie spełniało funkcje *informacyjnq* skłaniając rodziców do analizy wszystkich zakresów wykonywania władzy rodzicielskiej, *normatywnq* (treść porozumienia zawiera wiążące dla rodziców normy postępowania), *edukacyjną* wynikająca z konieczności zapoznania się ze stanem prawnym, uświadomienia sobie przez rodziców ich obowiązków i prawa nie poprzestawaniu wyłącznie na "intuicyjnej" ocenie treści władzy rodzicielskiej, *prewencyjną,* jako że szczegółowy plan współpracy przeciwdziała konfliktom, zawczasu przewidując sposób rozwiązania mogących się pojawić w przyszłości kwestii spornycn".

Wanda Stojanowska w opinii do rządowego projektu ustawy'" sugerowała celowość doprecyzowania wymagań odnośnie do porozumienia rodziców".

9

*Dz.* U. 2008. nr 220, *poz.* 143 ..

Hl Wzorzec C-plan wychowawczy") przygotowany przez żyjących w rozłączeniu rodziców ny~ wielokrotnie opisywany w polskiej literall.rze A. Szlęzak: *Reformo prawo rozwodowego w USA.* Nowe Prawo 1988, nr 9. S. 90 - 99, T. 5okolowski: *Skutki prawne rozwodu,* Poznań 1996. s. 73 - 82. W. Sto janowska. *Władzo rodzideJska pozamałżeńskiego* i *rozwiedzionego ojca,* Warszawa 2000. s. 200 i n .• W. Sm [anowska; *Posmlac przeniesienia amerykańskiej koncepcji "planu wychowawczego" rozwodzących się rodziców na grunt prawa polskiego.* Zeszyty Prawnicze UKSW 2007, nr 7.2, s. 7 - 44, J. Koslńska - Wiercińska: *Władza rodzicielsko nad małoletnim dzieckiem VI roze rozwodu rodziców na rJe prUNO amerykańskiego.* iłodzina i Prawo 2011. nr 19. s. 12 - 32. W. Stojanowska. *Porozumienie" rodziców jako przesłanka pozostawienia im obojgu władzy rodzicielskiej po rozwodzie. v.ybrane zagadnienia.* Acta luris Stetinensis tom 6, Szczedn 2014. s. 301- 312

'1 Od 1 styCznia 2016 r. analogiczne funkcje jak uprzednio rodzinne ośrodki diagnostyczno­konsultacy!ne pełnią Opiniodawcze Zespoly Sądo\Nych Specjalistów (ustawa z 15 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów. tekst jednolity Dz. U. 2018; poz. 708).

12 Uzasadnienie projekr:u ustawy nowelizu!ącej omawiany przepis opublikowanego w druku Se;"11u RP V kadencji nr 888, pkt. 1 F.

13 Tak B. Czech [w:] *Kodeks rodzinny* i *opiekuńczy. Komentarz,* (red. K. Piasecki). Warszawa 2009. 5. 474, powtórzone z akceptacją w komentarzu do art 58 autorstwa J. Winiarza w opracowaniu J. Gajdy [w:] *Kodeks rodzinny; opiekuńczy. Komentarz,* (red. K P;etrzyt<owski). *Wa~a* 2010. s.554.

14 Opinia dotycząca projektu ustawy zawartego w druku sejmowym VI! kacencji nr 1166, nttp:/Iorka.sejm.gov.p!/rexdomk.nsf/Opwsdr?OpenForm&amp;

15 W. Sto janowska. w szczególoośc; sugerowała doprecyzowanie *\_w jakim trybie powinno byt ono sporządzane i wykonJI"Vanet.) Możno ten problem rozwiązać* w *opiniowanym projekcie w inny sposób, dodając np.* § 1 *b do art.* 58 o *treści: "Odrębne przepisy regulują tryb (sposób) sporzqdzania porozumienia.* o *którym mowa w* § 7 ". *Akt niższego rzędu łatwiej zmieniać, jeżeli zajdzie potrzebo na podstawie uzyskanego doświodczenia* w *toku*

Sąd Najwyższy, Plac Krasińskich *2/416.* 00-951 Warszawa, [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

5

-

li

Autorka ta postulowała w powołanej opinii także zapis o obligatoryjnym określeniu przez sąd miejsca pobytu dziecka *"w celu uniknięcia wątpliwości, czy dopuszczalna jest. nieprzewidziana na szczęście w polskim prawie rodzinnym, tzw. naprzemienna władza*

*rodzicie/ska, polegajQca na tym, że dziecko przebytt\fQ okresowo u każdego* z *rodziców. Toki model władzy rodzicielskiej jest wyjqtkowo niebezpieczny dla dziecka, gdyż* (..) *rodzice tracą nad nim kontrolę".*

Pogląd powyższy początkowo został zaakceptowany przez Posłów i wprowadzony do projektu ustawy, jednakże podczas dyskusji w komisji sejmowej skreślono wymóg ustalania miejsca pobytu dziecka przy orzekaniu o pozostawieniu władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom (projekt rządowy po poprawkach Komisji - druk nr 1111 z dnia 8 października 2008 r.).

Nastąpiło to w celu zadośćuczynienia oczekiwaniom organizacji grupujących ojców uważających się za "pokrzywdzonych przez sądy" i usunięcia przeszkód w wykonywaniu przez rodziców tzw. pieczy naprzemiennej nad dzleckłern",

Od wejścia w życie ustawy z dnia 6 listopada 2008 c (tzn. od 13 czerwca 2009 r.) do kolejnej nowelizacji art. 58 k.r.o., dokonanej ustawą z 25 czerwca 2015 c17., obowiązującej od 28 sierpnia 2015 r., były prezentowane rozbieżne poglądy na temat dopuszczalności orzeczenia o pieczy naprzemiennej, gdy rodzice dziecka pozostawali w rozłączeniu.

Dotyczyły one także dopuszczalności zamieszczenia takiego rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej w wyroku rozwodowym, które umożliwiałoby rodzicom sprawowanie naprzemiennie osobistej pieczy nad wspólnym małoletnim dzieckiem.

Zwolennicy tezy o dopuszczalności pieczy naprzemiennej wskazywali na brak powinności określenia miejsca pobytu dziecka przy jednym z rodziców w wyroku rozwodowym. Uważali, że - w konsekwencji powyższego - rodzice mogli w porozumieniu przedstawianym zgodnie z art. 58 § 1 k.r.o. określić naprzemiennie miejsce przebywania dziecka".

Przeciwnicy pieczy naprzemiennej uznawali, że brak tego wymogu w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym nie przesądza sprawy, bowiem obowiązuje ustawowa

*stosoi"lania przepisów projektu doryaqcego "porozumienia" rodziców, gdy projekt stanie się usrowq. Później możno by uregulo'l'lać takie "porozumienie" ,-plan wychowawczy' 'N odrębnej U5tcTuie".* (Opinia dotycząca projektu ustawy zawartego w druku sejmowym VII kadencji nr 1166, http://orka.sejm.gov.pllrexdomk.nsf/Opwsdr?OpenForm&amp;).

16. W. Stojanowska (w:) W. Stojanowska, 'vi. Kosek. *Nowelizacjo prawo rodzinnego na podstawie ustaw z 6 listopada 2008 r. i 10 czerwca 2010 r. Analiza. Wykładnia. Komentarz.* Warszawa 2011. S. 74.75.

17 Dz. U. 2015. poz. 1062.

18 T. Justyński, *VII sprawie tzw. opieki naprzemiennej,* Rodzina i Prawo 2011, nr 19. s. 5. j. Kosińska - Wiercińska. *Władza rodzicielska nad małoletnim dzieckiem w razie torsodu rodziców na tle prawo amerykańskiego,* Rodzina i Prawo 2011. nr 19. s. 32.

-

Sąd *'\iajwyższy.* Plac Krasińskie!"' 214/6.00-951 Warszawa. v.'WW.sr.p.

6

koncepcja miejsca zamieszkania dziecka (art, 26 k.C.)19 a także podnosili liczne argumenty wskazujące na sprzeczność pieczy naprzemiennej z dobrem dziecka2o•

Sondażowa analiza orzeczeń rozwodowych ze stycznia 2011 r., przeprowadzona w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości w aspekcie rozstrzygnięcia o pozostawieniu pełnej władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom oraz o kontaktach z dziećmi po wejściu w życie nowelizacji art 58 kr.o., wykazała rozbieżną praktykę orzeczniczą". Nie mniej, spośród wszystkich zbadanych 605 przypadków orzeczenia rozwodu małżeństwa stron mających wspólne małoletnie dzieci, pełną władzę rodzicielską sądy pozostawiły w 257 przypadkach, a więc w 42,5% rozstrzygnięć. Oczekiwanie ustawodawcy, że zmiana stanu prawnego spowoduje radykalne zmniejszenie liczby takich rozstrzygnięć nie spełniło się. Konstatacja ta dotyczyła praktyki większości sądów, których orzecznictwo było przedmiotem wymienionej analizy. Badanie wykazało, że zawsze w przypadku orzeczenia o pozostawieniu władzy rodzicielskiej obojgu rozwiedzionym rodzicom takie było ich zgodne stanowisko. Wymagana wówczas w ustawie (art, 58 § 1 a kr,o, zdanie drugie) przesłanka zgodnego wniosku rodziców o pozostawienie im obojgu władzy rodzicielskiej nad wspólnymi małoletnimi dziećmi była spełniona. Sądy bardzo liberalnie traktowały wówczas wymaganie sporządzenia porozumienia, które wyjątkowo miało formę pisemną. W żadnym przypadku, nawet gdy porozumienie zostało sporządzone w formie pisemnej, nie obejmowało pełnego katalogu zagadnień składających się na treść władzy rodzicielskiej i kontaktów z dzieckiem. Niezależnie od tytułu porozumienia, jego szczegółowość i precyzja byly dalekie od teoretycznych prognoz i pierwowzoru porozumienia (amerykańskiego planu wychowawczego). Badanie potwierdziło obserwację praktyków, iż *"sędziowie wykazują niekiedy skłonność do akceptowania porozumień rodziców* o *znacznym poziomie ogólności, które nie regulujq wielu istotnych kwestif22".* Postępowanie dowodowe w większości zbadanych spraw było bardzo skromne. Sporadycznie umożliwiało rzetelną prognozę, co do prawdopodobieństwa zgodnego współdziałania rodziców po rozwodzie.

Sądy we wszystkich zbadanych w omawianym badaniu przypadkach pozostawienia władzy rodzicielskiej obojgu rozwiedzionym małżonkom określiły miejsce pobytu dzieci (mimo, iż nie było takiego wymagania zapisanego w art, 58 kr.o.),

19 Na temat różnicy pomiędzy ustawowo określonym miejscem zamieszkania (art, 26 kodeksu cywilnego) a ustaleniem miejsca pobyte dZiecka w wyroku rozwoo01rvym zob. M. Oomańs:Ci, *Rozsrrzygnięde '/1 wyroku rozwodowym* o *miejscu pobytu dziecko,* P:-zegląd Sądowy 2016, nr 11-12, s. 107-119.

20 W. Sto janowska (w:) W. Stojanowska,M. Kosek, *Nowelizacjo prawa rodzinnego na podstallie usta", l6 listopada 2008 r.. i* 10 *aerwco 207* O r. *Analiza. Wykładnio. Komenrarz,* red. W. Stojanowska, Warszawa 2011. S.68.

21 E. Holewirisl<a-ł.apińska, Pozostawienie Ył.adzy rodzicielskiej nad wspólnymi mało'etnim: dziećmi obojgu rozwiedzionym rodzkorn oraz rozstrzygnięcia o konta!Qach z dziećmi w wyrokach rozwocowych https://Www.iws.org.p'/plikiltileslE%20Holewi%C5%84ska%20Pozostawienie%20w%C5%82adzy%20rodziciels .<iej%202012.pdf Przykfadowo, pozosrawianie w wyroku rozwodowym równej wladzy rodzicielskej obojgu rodzicom - rozwiedzionym maiżankom - wystąpiło zaledwie 3.9% wyroków wydanych przez Sąd Okręgowy w Częstocnowie oraz aż w 84,5% wyroków wydanych przez Sąd Okręgowy w Łodzi.

22 Taką ocenę "z *perspektylVj' adwokOlo prakrykujqcego* w *sprawach rodzinnych"* wyraziła np.

J. Kosińska - Wiercińska: *Władza rodzicielsko nad małoletnim dZieckiem w razie rozwodu rodziców no tle prawo amerykańskiego.* Rodzina i Prawo 2011, nr 19, s. 29 - 30.

Sąd Najwyższy. Plac Krasińskich *2/416,* 00·951 Warszawa, wWI,II.5n.pl

7

Tylko w jednym przypadku orzeczono o tzw. pieczy .naprzernlenne]' (dwóch synów stron: starszy dziewięcioletni i młodszy liczący 6 lat i 9 miesięcy w okresach jednotygodniowych mieli przebywać u każdego z rodziców). Sporadycznie nastąpiło rozdzielenie rodzeństwa przez powierzenie bezpośredniej pieczy nad jednym dzieckiem matce, a nad drugim ojcu. Nigdy jednak orzeczenie sądu nie .,wykreowało" rozdzielenia. a jedynie "legalizowało" istniejący stan faktyczny, który trwał od kilku miesięcy do nawet. 8 lat w okresie poprzedzającym orzeczenie rozwodu.

Zważywszy na kontrowersje wokół dopuszczalności orzeczenia pieczy naprzemiennej, w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości zrealizowano kolejne badanie, którego celem było ustalenie czy rozstrzygnięcia o takiej formie sprawowania przez rodziców pieczy nad dzieckiem zapadają i z jaką częstotliwością23.

Badanie wykazało występowanie przypadków orzekania z zastosowaniem modelu symetrycznej, naprzemiennej pieczy rodzicielskiej na terenie całego kraju jednakże w bardzo nielicznych przypadkach. Autor badania zwrócił uwagę, iż orzeczenia o takiej treści zapadły w stosunku do rodziców o wysokim poziomie wykształcenia", dobrej sytuacji materialnej, zamieszkałych w dużych ośrodkach miejskich, należycie wykonujących obowiązki rodzicielskie i silnie zaangażowanych w sprawy wspólnych dzieci. Miały też miejsce przypadki orzeczenia o pieczy naprzemiennej *"pomimo występowania okoliczności zdecydowanie niesprzyjajqcych takiemu rozstrzygnięciu: nadużywania substancji psychoaktywnych przez rodziców, aktów przemocy domowej czy poważnych problemów zdrowotnych (natury psychicznej). Niezwykle niepokojący był wysoki odsetek spraw* (56%), *w których sądy, nawet pośrednio, nie poznały stanowiska dziecka w zakresie preferowanego rozstrzygnięcia* o *władzy rodzicielskiej'2s.*

Reasumując powyższe wywody oraz czyniąc pewne uproszczenia stan prawny i praktyka orzecznicza odnośnie do pozostawienia obojgu rozwodzącym się (żyjącym w rozłączeniu) rodzicom władzy rodzicielskiej w okresie obowiązywania Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przedstawiał się. jak następuje.

(1) Od wejścia w życie kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do dnia 12 czerwca 2009 r.:

1. nie była nigdy kwestionowana możliwość pozostawienia pełnej władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom po rozwodzie;
2. przysługiwanie obojgu żyjącym W rozłączeniu rodzicom "pełnej" władzy rodzicielskiej rozumiane było jako ich obowiązek i uprawnienie do podejmowania wspólnie decyzji

n M. ;)omańSki, *Orzekanie o pieczy f1aprzemiennej w wyrokach rozwodowych,* Prawo w Działan;u 2015, nr 25. Instytut Wymiaru Sprawiedllwośd zwrócił się do wszys~kich sąciów okręgovvych O przestanie akt wszystkich spraw rozwodowych, *w* których orzeczenie przewidujące pieczę naprzemienną zaoadło w 2014 f­i było orawomocne. Do badania orzesłane zostały akta 146 spraw, ale kryteriom dobo-u p~óby badawczej odpowiada:y tylko 23 sprawy, rozpoznane w 10 sąoacn okręgowych. Sacanie wykazalo, ze nawet samo pojęcie Dpieczy naprzemienne]" było różnie rozumiane. Wieie z przesłanych akt spraw zawierało rozstrzygruede pozostawiające ",\*aózę rodzicielską obojgu rodzicom jednakże z określeniem stałego miejsca pobytu dziecka przy jecnym z nich oraz przewidujące szerokie ko,takty z órugim z rodziców.

2472% matek i 62% ojców legitymowało się wykształceniem wyższym (M. Domański, op. cit, s. 144). 25 \1. Dernańsld. *Orzekanie* o *pieczy naprzemiennej YI wyrokach rozwodowych.* Prawo w Działaniu 2015. nr 25. s. 145.

Sąd Najwyzszy, Plac Krasińskich 2/4/6, 00·951 Warszawa, [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

8

.

.

dotyczących osoby i majątku dziecka oraz sprawowania funkcji jego przedstawiciela ustawowego;

1. pozostawienie pełnej władzy rodzicielskiej nie było traktowane jako równoznaczne z uprawnieniem do dzielenia w czasie uprawnienia do sprawowania bezpośredniej pieczy nad dzieckiem (mieszkania przez każdego z rodziców z dzieckiem w porównywalnych odcinkach czasur":
2. zgodnie z wytycznymi Sądu Najwyższego, pozostawienie obojgu żyjącym w rozłączeniu rodzicom władzy rodzicielskiej uważano za dopuszczalne, gdy sąd nie miał wątpliwości (w konsekwencji należytego przeprowadzenia wszechstronnego postępowania dowodowego), że będą oni w stanie zgodnie tę władzę sprawować traktując realizację wspólnie ustalonego dobra dziecka jako cel nadrzędny;

(2) Powyższe rozwiązania, co do zasady, zachovvywały aktualność po 13 czerwca 2009 r., z tym, że dodatnią prognozę co do należytego, zgodnego sprawowania władzy rodzicielskiej od tej daty miało stanowić zawarcie przez rodziców porozumienia o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów ze wspólnymi małoletnimi dziećmi.

W okresie od 13 czerwca 2009 r. do 28 sierpnia 2015 r. sąd mógł pozostawić władzę rodzicielską obojgu rodzicom tylko wtedy, gdy łącznie zostały spełnione następujące przesłanki: rodzice złożyli zgodny wniosek o takie orzeczenie, przedstawili sądowi sporządzone przez siebie porozumienie o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i kontaktów z dziećmi, sąd ustalił że przedstawione porozumienie jest zgodne z dobrem dzieci, których dotyczy oraz, że zasadne jest oczekiwanie, iż rodzice będą współdziałać w sprawach dziecka.

Jeżeli (z jakichkolwiek przyczyn) choćby jedna z wymienionych przesłanek nie wystąpiła sąd nie mógł pozostawić rodzicom władzy rodzicielskiej, mimo że takie orzeczenie byłoby korzystne dla dziecka. Gdy przesłanki te były spełnione orzeczniawo dopuszczało ustalenie w porozumieniu rodziców pieczy naprzemiennej. Opinie wypowiadane w literaturze przedmiotu na temat dopuszczalności pieczy naprzemiennej były rozbieżne.

*1.2. Dopuszczalność rozstrzygnięcia przez sąd* o *pieczy naprzemiennej w aktualnym stanie prawnym*

Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r.27, obowiązująca od 29 sierpnia 2015 r. Ułatwiła orzekanie o pozostawieniu władzy rodzicielskiej rodzicom rozwodzącym się (art, 58 § 1 a kr.o.) oraz z innej przyczyny żyjącym w rozłączeniu (art 107 § 2 k.r.o.).

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 58 § 1 a k.r.o., w braku porozumienia o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywania kontaktów z dzieckiem, sąd *"uwzględniając prawo dziecka do wychowania przez oboje rodziców, rozstrzyga* o *sposobie wspólnego wykonywania władzy rodzicielskiej i utrzymywaniu kontaktów z dzieckiem po rozwodzie. Sąd może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej Jednemu z rodziców,*

26 W literaturze wskazuje się. że nie jest dopuszczalny podział w czasie władzy rodzicielskiej.

Podzielone w czasie może byt jednak sprawowanie bezpośredmet pieczy nad dzieckiem. która stanowi element: władzy rodzicieiskiej. ?:-awidłowe jest używanie pojęcia •• piecza nap~emjenna·.

27 OZ.U. 2015. poz. 1062.

Sąd Na;wyiszy, Plac Krasińskich 2/4/6, 00-95', Warszawa. [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

9

-

,

*ograniczajqc władzę rodzicielską drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dtiecka, jeżeli dobro dziecka* za tym *przemawia".*

Brak porozumienia z art, 58 § 1 k.r.o. nie prowadzi więc automatycznie do ograniczenia władzy rodzicielskiej jednego z rodziców. Brzmienie przepisu pozwala na obronę stanowiska, iż - mimo braku porozumienia rodziców - władza rodzicielska (przynajmniej co do zasady) powinna być pozostawiona obojgu rodzicom. Sąd może powierzać władzę rodzicielską jednemu z rodziców i ograniczać władzę rodzicielską drugiego z rodziców do określonych uprawnień i obowiązków w stosunku do osoby dziecka, jedynie wtedy, kiedy pozostawienie władzy obojgu rodzicom jest sprzeczne z dobrem dziecka28•

Wykładnia zmienionych przepisów może jednak budzić wątpliwości. Po pierwsze - pozostają one w związku z rozumieniem pojęcia *"wychowanie"* w kontekście "uwzględniania prawa dziecka do *wychowania przez oboje rodzicóW'* (pierwsze zdanie art. 58 §1 a kr.o.), co wiąże się z rozbieżnością poglądów na temat wzajemnego stosunku obowiązku i uprawnienia sprawowania "pieczy nad osobą dziecka" oraz obowiązku i uprawnienia "wychowania dziecka". Zostały one wart. 95 § 1 k.r.o. przykładowo wymienione, jako dwa różne obowiązki i uprawnienia należące do władzy rodzicielskiej.

W literaturze przedmiotu prezentowana jest zarówno literalna wykładnia tego zapisu, jak i wykładnia prowadząca do wniosku, iż zakresy pojęć "piecza" i "wychowanie" krzyżują się, a także stanowisko, że "wychowanie" dziecka stanowi element "pieczy" nad jego osobą. Nie ma też jednolitego stanowiska na temat treści pojęcia "wychowanie" (troska zarówno o fizyczny rozwój dziecka, jak i o jego rozwój psychiczny/społeczny dziecka, czy też tylko kształtowanie osobowości, śwtatopoglądu", postaw, systemu wartości) i jego związku z "kierowaniem" dzieckiem. o którym mowa wart. 96 § 1 kr.o."

Po drugie - bardzo poważne problemy interpretacyjne są związane z zamieszczeniem w drugim zdaniu art. 58 §1 a kr.o, stwierdzenia, iż powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców z jednoczesnym ograniczeniem władzy rodzicielskiej drugiego z nich do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do osoby dziecka może nastąpić "jeżeli *dobro dziecka zo* tym *przemowio".*

Wątpliwości pozostają w związku z faktem, iż każde rozstrzygniecie dotyczące dziecka dokonywane przez sąd, zgodnie z art. 3 ust. 1 Konwencji o prawach dziecka". jako "sprawę nadrzędną" powinno traktować "najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka".

W konsekwencji w każdym przypadku należałoby oczekiwać drobiazgowej analizy wszystkich okoliczności stanu faktycznego, dokładnie ustalonego przez sąd, prowadzącej do wyboru rozstrzygnięcia optymalnego dla danego dziecka. Z tej przyczyny

28 Tak G. Jędrejek, xomenrarz do art. 58 kr.o. (\IV:) *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz aktualizowany* LEX/el., 2018. G2.

29 Taka wykład'1ia doznaje silnego wzmocnienia przez zapis art, 48 Konstytucji RP, który stwierdza, że "rodzice mają prawo do wymowania dzieci zgodnie z własnymi przekonaniamr. J. Pawliczak stwierdził nawet, że prawo dziecka do wychowywania przez oooje rodziców jest Nodpowiednikiem tego konstytucyjnie chronionego prawa rodziców". Zob. *Komentarze Prawa Prywatnego,* tom V *Kodeks rodzinny* ; *opiekuńczy. Komenrarz. Przepisy wprC1Nodzajqce KRO* (red. K. OSaida), Warszawa 2017, s. 734.

30 Zob. na ten temat szerzej, choć w syntetycznej formie, M. Domański, *Model pieczy naprzemiennej jako rozsrrzygniecie* o *władzy rodzicielskiej w wyroku rozwodowym (na tle nO'ltelizocji Kodeksu rodzinnego* i *opiekuńczego z 25.06.2015 r.J,* Przegiąc Sądowy 2017, nr 7-8. s. 56-59 i powola'lą tam t'teraturę.

11 Dz. U. 1991, nr 120, poz .526.

Sąd :-':ap.yższy. Plac Krasińskict' 2/416,00·951 Warszawa. [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

10

niedopuszczalna wydaje się wykładnia traktująca, jako domniemanie ustawowe, założenie, iż w braku porozumienia rodziców wspólne wykonywanie władzy rodzicielskiej przez rodziców jest zgodne z dobrem dziecka i nie wymaga jakiegokolwiek dowodu".

Zasygnalizowane jedynie wątpliwości interpretacyjne wskazują, iż zmiana stanu prawnego w ustawie z 25 czerwca 2015 r. została dokonana w sposób wysoce niedoskonały i zapewne pod (co najmniej pewną) presją oczekiwań organizacji ojców uważających się za "pokrzywdzonych przez sądy".

Już z przebiegu prac parlamentarnych nad nowelizacją z 2008 r. wynikało, iż jedną z intencji wprowadzanej zmiany miało być umożliwienie orzekania o tzw. Hpieczy naprzemiennej", jednakże, ani wart. 58 § 1 a k.r.o., ani w art. 107 § 2 k.r.o. nie wysłowiono możliwości takiego orzeczenia.

Począwszy od 29 sierpnia 2015 r., nie powinno budzić wątpliwości, że ustalenie pieczy naprzemiennej nad wspólnym małoletnim dzieckiem rodziców żyjących w rozłączeniu jest możliwe zarówno w zawartym przez nich porozumieniu, jak i w orzeczeniu sądu, które zapada w braku takiego porozumienia.

Tę tezę potwierdzają zapisy kodeksu postępowania cywilnego o *"orzeczeniu, VI którym sąd określił że dziecko będzie mieszkać z każdym z rodziców w powtarzających się okresactt'* (art, 582' § 4 kp.c, art. 59822 k.p.c. ), a także art. 5 ust. 2 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci33.

W aktualnie obowiązującym stanie prawnym ma natomiast bardzo doniosłe znaczenie ustalenie czynników, które przemawiają za zgodnością z dobrem dziecka ustalenia pieczy naprzemiennej, oraz takich które stwarzają zagrożenie tego dobra". Wydaje się jednak, że jest to w większym stopniu zadanie sądów i teoretyków prawa niż ustawodawcy.

*1.3. Ocena propozycji zmiany brzmienia art.* 58 § 1 *a kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zawartej w opiniowanym projekde*

Proponowane w projekcie ustawy nowe brzmienie art. 58 § 1 a k.r.o. jest następujące: •• § 1 a. W braku porozumienia, o którym mowa w § 1. sąd. uwzględniając prawo dziecka do wychowania przez oboje rodziców, może powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom oraz określić wykonywanie oplekr" nad dzieckiem w ten sposób, że dziecko będzie mieszkało przemiennie z każdym z rodziców

32 Trafnie, szerzej na ten temat: M. Domański. *Model pieczy naprzemiennej jako rozscrzygniecie* o *władzy rodzicielskiej iN wyroku rozwodowym (no tie nO'llelizocji Kodeksu rodzinnego i opiekuriczego z 25.06.20175 r.J,* Przegląd Sądowy 2017. nr 7-8, s. 61-62.

33 Ustawa z 11 lutego 2016 r .• Dz. U. 2016. poz. 195 ze zm.

~ W tej kwestii należy odesłać do opracowania M. Domańskiego. *Model pieczy naprzemiennej jako rozscrzygniecie* o *'/ł/adzy rodzicielskiej "I nyroku rozwodowym (na tle nowelizacji Kodeksu rodzinnego* i *opiekuńczego z 25.06.20115 r.J,* Przegląd Sądowy 2017, nr 7-8. s. 62-68.

35 Konieczne wydaje się zwrócenie uwagi o niedopuszczalności w projektowanym przepisie zapisu o wykonywaniu .opieki" nad dzjec~iem. bowiem termin ten w kocle:CSie rodzinnym i opiekuńczym *ies;:* zastrzeżony dla instytucji opisanej w tytule III kodeksu. Pozostawanie cziecka pod władzą rodzicielską, która nie uległa zawieszeniu, Vll}'klucza możliwość ustanowenta nad nim opieki {art. 94 § 3 k.r.o.j. Właściwy termin to piecza, a nie opieita.

Sąd Najwyzszy, Plac Kraslr.skich *2/416,* 00-951 Warszawa, """Aw\_sn.pl

11

w porównywalnych okresach, z wyjątkiem przypadku, gdy jedno z rodziców zamieszkuje za granicą."

O ile taka wersja przepisu zostałaby uchwalona, to orzekając o władzy rodzicielskiej rodziców rozwodzących się (art. 58 § 1, § 1 a) bądź o władzy rodzicielskiej rodziców z innych przyczyn żyjących w rozłączeniu (art, 107 § 2 k.r.o.). możliwe byłyby niżej wymienione rozstrzygnięcia:

(1) W pierwszej kolejności ustalone w pisemnym porozumieniu rodziców o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i kontaktów. o ile rodzice takie porozumienie zawarli; (Wśród możliwych wariantów rozstrzygnięcia w przedmiocie pieczy nad dzieckiem jest ustalenie pieczy naprzemiennej w sposób odpowiadający rodzicom. Okresy sprawowania pieczy mogą być. "symetryczne", bądź bardzo zróżnicowane co do długości. Może nastapić powierzenie bezpośredniej stałej pieczy nad osobą dziecka tylko jednemu z rodziców, sformułowanie obowiązków i uprawnień drugiego w stosunku do osoby i majątku dziecka oraz ustalenia odnośnie do kontaktów). Ustawodawca pozostawia rodzicom znaczną swobodę co do merytorycznej treści porozumienia. o ile tylko jest ono zgodne z dobrem dziecka/dzieci, którego dotyczy i nie prowadzi do rozdzielenia rodzeństwa, choć w tej zasady możliwe jest odstępstwo.

Projekt nie rozstrzyga, czy treść porozumienia powinna być (i w jaki sposób) odzwierciedlona w sentencji wyroku, a sąd ma obowiązek rozstrzygnięcia w wyroku o władzy rodzicielskiej nad wspólnym małoletnim dzieckiem obojga małżonków, co wynika z art. 58 § 1 k.r.o.

(2) O ile rodzice nie zawarli porozumienia. bądź rodzice porozumienie zawarli, ale sąd ocenił, że nie jest ono zgodne z dobrem dziecka i w konsekwencji zachodzi sytuacja "braku porozumienia" sąd (o ile nie są spełnione przesłanki pozbawienia lub zawieszenia władzy rodzicielskiej) mógłby powierzyć wykonywanie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom oraz określić wykonywanie pieczy nad dzieckiem w ten sposób, że dziecko mieszkałoby przemiennie z każdym z rodziców w porównywalnych okresach, z wyjątkiem przypadku, gdy jedno z rodziców zamieszkuje za granicą (proponowane nowe brzmienie art 58 § 1 a k.r.o.).

Nie jest oczywiste, czy sąd miałby obowiązek przy takim rozstrzygnięciu o pieczy nad dzieckiem uregulować również kontakty każdego z rodziców z dzieckiem w okresie, gdy nie sprawuje nad nim bezpośredniej pieczy. Pozostawienie dotychczasowego brzmienia art. 58 §1b k.r.o. zdaje się przemawiać za tezą, iż o ile nie było stosownego zgodnego wniosku o nie orzekaniu o kontaktach stosowne rozstrzygnięcie powinno być zamieszczone w wyroku przewidującym symetryczną pieczę przemienną.

(3) Możliwym sposobem rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej nadal byłoby jej pozbawienie lub zawieszenie, zgodnie z art. 112 kr.o., a także, jak się wydaje. orzeczenie na podstawie art. 109 k.r.o., bowiem przyjmuje się, że w zakresie rozstrzygnięć o władzy rodzicielskiej sąd rozwodowy pełni funkcje sądu opiekuńczego. W czasie sprawy o rozwód nie może być bowiem wszczęte postępowanie przed sądem opiekuńczym co do władzy rodzicielskiej (art. 4451 kp.c), . aby nie doszłoby do wydania sprzecznych rozstrzygnięć.

Powyższe oznacza, że sąd nie mógłby - tak jak obecnie - orzec o powierzeniu wykonywania władzy rodzicielskiej jednemu z rodziców z jednoczesnym ograniczeniem władzy rodzicielskiej drugiego do określonych obowiązków i uprawnień w stosunku do

Sąd Najwyższy, Plac Krasińskich *2/416,00-951* Warszawa, [www.sn.p!](http://www.sn.p!)

12

.•.

osoby dziecka. Wydaje się, że sąd nie mógłby także orzec, że dziecko będzie mieszkało przemiennie z każdym z rodziców w zróżnicowanych pod względem długości okresach (przykładowo podczas roku szkolnego z matką, a podczas wakacji i innych przerw w nauce z ojcem, albo przez dwa miesiące z jednym rodzicem, a przez kolejne 3 tygodnie z drugim itp.).

W konsekwencji, gdyby omawiana propozycja kolejnej nowelizacji art. 58 k.r.o. została przyjęta, nastąpiłoby znaczne ograniczenie swobody sądu orzekającego o władzy rodzicielskiej rodziców żyjących w rozłączeniu. Nasuwa się też pytanie, co mógłby - ewentualnie poza oddaleniem powództwa na podstawie art. 56 § 2 k.r.o. - uczynić sąd, gdy brak porozumienia, o którym mowa wart. 58 §1 k.r.o., brak podstaw do pozbawienia bądź zawieszenia władzy rodzicielskiej, powierzenie wykonywanie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom nie jest możliwe, gdyż jedno z nich mieszka za granicą, bądź z innej przyczyny stwarzałoby to poważne zagrożenie dobra dziecka?

Przypominając, iż obecnie jest możliwe zarówno porozumienie żyjących w rozłączeniu rodziców o przemiennej, "symetrycznej" pieczy nad wspólnymi małoletnimi dziećmi pozostającymi pod ich władza rodzicielską, jeżeli jest ono zgodne z dobrem dzieci, jak i takie orzeczenie sądu wydane na podstawie art, 58 §1 a k.r.o. w obecnym jego brzmieniu, zdecydowanie nie uzasadniona wydaje się zmiana proponowana w projekcie.

*1.4. Ocena propozycji dodania do art* 97 *kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nowego paragrafu (projektowany art.* 97 § 3 *k.r.o.)*

Projekt przewiduje dodanie do art. 97 k.r.o. paragrafu trzeciego stwierdzającego, że rodzice nobowiązani są do wzajemnego informowania się o bieżących sprawach dziecka oraz przekazywania dokumentów dziecka, w szczególności dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, a także dokumentacji medycznej".

Nie negując doniosłości wzajemnego prawa do informacji o sobie rodziców i dzieci, w szczególności gdy nie mieszkają razem, należy zasygnalizować, co następuje.

Aktualnie w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym nie wysłowiono wspomnianego prawa, choć nie jest ono kwestionowane i zapewne celowe byłoby dokonanie stosownego zapisu, choć, jak się wydaje, nie w zaproponowanej w projekcie formie.

Konieczne jest odnotowanie, że prawo do informacji jest uważane za element prawa do kontaktów rodziców i dzieci (art. 113 §1 k.r.o.) oraz innych osób uprawnionych do kontaktów z dzieckiem (art, 1136 k.r.o.), a nie za atrybut władzy rodzicielskiej. Tak też jest traktowane w Konwencji "W sprawie kontaktów z dziećmi,,36, sporządzonej w Strasburgu 15 maja 2003 r. (nazywanej niekiedy także konwencją wileńską). Poświęcony definicjom art, 2 ust. a tej Konwencji stwierdza, że "kontakt" oznacza pobyt dziecka przez

36 http·/IWW;N.coe int/en/web/conveotions/full-list/-/canyeotionsltreatyIl92. W dniu 23 kwietnia 2009 *r.* zasrała uchwalona ustawa o ratyfikacji Konwencji w sprawie kontaktów z dziećmi, Oz. U. 2009. nr 68. poz. 576, are dokument ratyfikacyjny nie został złożony przez Polskę. Zob. na ten terna! A Bod nar, M. Kopczyński. *Konwencja* w *sprawie kontaktów* z *dziećmi* z *2003 roku* - *ratyfikacyjne błędne kolo.* ~elsińska Fundacja Praw człowieka. Analizy i Rekomendacje 9/2015. oraz P. Mostowik. *Komentarz do art.* 113 *k.r.o .• V. Kwestia potrzeby dostosowania prowa polskiego do konwencji Rody Europy* z 2003 *r.* - *wzmianka* (w:) *Komentarze Prawa Prywarnego,* rom *V Kodeks rodzinny* i *opiekuńczy. Komentarz. Przepisy wprowadzające KRO* (red. K. Osejde), Warszawa 2017. s. 1332.

Sąd Najwyższy. Plac Krasińskich 21416.00-951 Warszawa, [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

13

•

określony czas albo jego spotkanie z rodzicem (inną osobą uprawnioną), z którą dziecko stale nie mieszka, każdą formę komunikacji między dzieckiem i taką osobą oraz (art.2a pkt Hi) "dostarczanie takiej osobie informacji o dziecku, albo dziecku o tej osobie".

Za podstawę prawa informacji o dziecku uważany jest w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym art., 113 § 2, choć nie wymienia tego prawa, bowiem przytoczone formy kontaktów pośrednich nie stanowią zamkniętego katalogu",

III. Ocena projektowanych zmian przepisów ustawy Kodeks karny

W uzasadnieniu projektu wskazuje się na potrzebę wprowadzenia karalności za incydentalne oraz uporczywe utrudnianie oraz uniemożliwianie kontaktów lub sprawowania opieki nad małoletnim lub osobą nieporadną ze względu na jej stan psychiczny lub fizyczny. Autorzy petycji "Stop alienacji rodzicielskiej" PW-9-01/17 w swoich żądaniach wskazują na konieczność nakładania kar aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny za łamanie przysługującego im prawa. Zaprezentowany projekt art, 244c Kodeksu karnego, jak należy domniemywać, stanowić ma odpowiedź na tak sformułowane apele.

Odnośnie do wskazanej regulacji należy wypowiedzieć się krytycznie.

Przedstawione przepisy, a w ślad za nimi typy czynów zabronionych, nie spełniają wymogów wyplywających z zasady subsydiarności prawa karnego (w ujęciu *ultimo ratio* reakcji karnej). Jest to szczególnie widoczne, jeżeli zważyć na opisane powyżej braki systemowo-regulacyjne unormowań cywilnoprawnych, których bezpośrednim podłożem jest bardzo często nabrzmiały konflikt między rodzicami dziecka. Oczywiste jest stwierdzenie, że w przypadku niemożliwości uregulowania w sposób jednoznaczny i pełny, a także satysfakcjonujący dla wszystkich stron, określonych stosunków społecznych za pomocą instrumentów prawa rodzinnego i opiekuńczego, niewłaściwyrr jest stosowanie regulacji karnej.

Prawo karne nie może bowiem stanowić remedium na niedomagania regulacji innych gałęzi prawa. Stosowanie narzędzi penalnych do kształtowania instytucjonalnych stosunków społecznych jest zaś niemożliwe do zaaprobowania. Dopiero optymalna regulacja owych stosunków na gruncie właściwych gałęzi prawa uprawnia do sięgania po rozwiązania karne w przypadku ich przekraczania, a i to dopiero wówczas, gdy naruszenie danego stosunku niesie w sobie odpowiednio duży ładunek bezprawności. W tym aspekcie zasugerować należy szersze wykorzystanie rozwiązań proponowanych na gruncie prawa i postępowania cywilnego, a dopiero w razie ich fiaska rozważać odpowiednie modelowanie reakcji karnej (w perspektywie moźliwych do zastosowania środków cywilnoprawnych).

Obecnie istnieją przepisy karne o zbliżonym zakresie normowania do projektowanego art 244c k.k. Wskazać tu należy, na art. 211 kk, zgodnie z którym nKto, wbrew woli osoby powołanej do opieki lub nadzoru, uprowadza lub zatrzymuje małoletniego poniżej Jat 15 albo osobę nieporadną ze względu na jej stan psychiczny lub fizyczny, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5". Przepis ten

37 Tak E. Trybulsa-Skoczelas, Komentarz do art, 113 k.LO. (w:) *Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz* tred.], WierCiński), Warszawa 2014. 5.769.

Sąd Najwyższy, Plac KraSińskich *2/416.* 00-951 Warszawa. [www.sn.pl](http://www.sn.pl)

..

14

powszechnie odczytywany jest jako znajdujący potwierdzenie w regulacjach międzynarodowych - przytoczyć tu należy Konwencję dotyczącą cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę sporządzoną w Hadze w dniu 25 października 1980 r.3e, oraz art. 35 Konwencji o prawach dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w dniu 20 listopada 1989 r.39,.

Co więcej, w orzecznictwie podnosi się, że .art, 199 k.k. z 1932 r. [obecnie art, 211] zwraca się przeciw samowolnemu jednostronnemu dokonywaniu zmian w ustalonym wprost przez prawo lub przez orzeczenie sądowe stosunku opieki lub dozoru nad osobą określoną w tym artykule. Przepis ten ma na celu, oczywiście, dobro osoby wymagającej opieki lub dozoru" (uchwała SN z dnia 21 lipca 1960 L, VI KO 14/60, OSNPG 1960, z. 10, poz. 1 58).

Jeżeli uznać, że naruszenia stosunków prawnych, wynikających z proponowanych regulacji cywilnoprawnych, są tego rodzaju, że przytoczona regulacja nie będzie mieć zastosowania, ewentualnie iż wiązać się to będzie z dużymi problemami interpretacyjnymi, to zasugerować należy odpowiednią jej modyfikację w miejsce przyjmowania nowych typów czynów zabronionych.

Przechodząc do analizy normatywnej zawartych w projekcie rozwiązań karnych wskazać trzeba, że niezrozumiałe jest z jakich powodów Projektodawca zdecydował się na umieszczenie regulacji w rozdziale XXX Kodeksu karnego zatytułowanym "Przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości", gdy w Kodeksie istnieje bardziej odpowiedni rozdział, tj. rozdział XXVI "Przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece". Pamiętać trzeba, że tytuł rozdziału wyznacza podstawowe dobro chronione i pełni on zasadniczą rolę przy wykładni zawartych w nim przepisów. W tym ujęciu, argumentem za umieszczeniem planowego typu czynu zabronionego w rozdziale XXX k.k. nie może być fakt powoływania się w treści przepisów na - mówiąc w uproszczeniu - powagę orzeczeń sądowych. Wskazać tylko należy, że podobne w swojej konstrukcji przestępstwo egzekucyjnego niezaspokojenia swojego wierzyciela (art. 300 § 2 k.k.) zostało umieszczone w rozdziale XXXVI Kodeksu karnego zatytułowanym "Przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu". Co więcej, w Kodeksie karnym z 1969 r. wskazane przestępstwo gospodarcze umieszczone było wśród przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, a zasadniczym powodem jego przeniesienia do rozdziału XXXVI była konieczność skupienia się na głównym przedmiocie ochrony (obrocie gospodarczym), a nie na przedmiocie ubocznym (wymiarze sprawiedliwości). Zbieżna sytuacja zachodzi w opisywanym przypadku. Nie może wszak budzić wątpliwości, że głównym przedmiotem ochrony jest niezakłócone i prawidłowe wykonywanie pieczy, a w konsekwencji dobro małoletniego i osoby nieporadnej, a nie powaga wymiaru sprawiedliwości.

W projektowanym art. 244c § 2 k.k. stanowi się, że "Jeżeli w wyniku czynu określonego w § 1 małoletni dozna uszczerbku na zdrowiu psychicznym, sprawca podlega karze pozbawienia wolności do roku do lat 3". Przytoczona regulacja stanowić ma typ kwalifikowany względem art. 244c § 1 kk, przy czym okolicznością kwalifikującą będzie skutek w postaci .uszczerbkc na zdrowiu psychicznym". Zastanawia jednak z jakich powodów negatywne konsekwencje dla sprawcy czynu mają być ograniczone

38 OZ.U. 1995, nr 108, poz. 528. 39

Dz.U. 1991. nr 120. poz. 526.

Sąd Najwyzszy. Plac Krasińskich *2/416,* 00·951 Warszawa.II\iww.sn.pl

lS

wyłącznie do sytuacji, w których pokrzywdzonym jest małoletni, wszak w typie podstawowym czynu zabronionego wskazuje się na dwie grupy pokrzywdzonych, tj. małoletnich i osoby nieporadne ze względu na ich stan psychiczny i fizyczny. Warto przy tym podkreślić, że art. 244c § 3 k.k .• przewidując kolejny typ kwalifikowany, wprost odwołuje się do § 1, nie czyniąc rozróżnienia względem osób pokrzywdzonych. Zaproponować zatem należy odpowiednią modyfikację art. 244c § 2 kk przez skorzystanie z ogólnej formuły .,pokrzywdzonego".

Inne zagadnienie wiąże się z samym posłużeniem się znamieniem "uszczerbek na zdrowiu psychicznym". Jest to wyrażenie niestosowane do tej pory w Kodeksie karnym, wobec czego brak jest orzecznictwa czy wypowiedzi doktryny, które w sposób jasny prezentowałyby jego zawartość normatywną. Stan taki może rodzić obawę, że każde nawet najmniejsze i przemijające zachwianie zdrowia psychicznego u małoletniego będzie rodzić odpowiedzialność karną za typ kwalifikowany czynu zabronionego. Pomijając częstą niemierzalność takich przypadków, może budzić wątpliwość czy "uszczerbek na zdrowiu psychicznym", który zarazem nie będzie nawet "lekkim uszczerbkiem na zdrowiu" powinien być okolicznością kwalifikującą.

W odniesieniu do powyższych uwag. warto podkreślić, że Kodeks karny, co do zasady, posługuje się formułą .nestępstwa" w postaci określonego uszczerbku na zdrowiu. Taka forma określenia czynu zabronionego wiąże się również z redakcją art. 9 § 3 k.k., zgodnie z którym możliwe są tzw. przestępstwa umyślno-nieumyślne.

W przedstawionym projekcie art 244c § 2 k.k. nastąpiło odejście od konstrukcji *culpa dolo exorta,* co w praktyce może się wiązać z twierdzeniem, że sprawca odpowiadać będzie jedynie wówczas, gdy umyślnie wyrządzi małoletniemu uszczerbek w zdrowiu psychicznym. Jak się wydaje takie sytuacje będą stosunkowo nieliczne.

Z kolei przypadki. w których uszczerbek zostałby wyrządzony nieumyślnie występować będą dość często (na zasadzie świadomości, że takie mogą wystąpić, ale bez woli, żeby wystąpi~, ew. w ogóle bez świadomości możliwości ich wystąpienia).

Zasugerować zatem należy przyjęcie klasycznej konstrukcji następstwa, ze wskazaniem na rodzajowo określony uszczerbek na zdrowiu. Rozwiązanie takie będzie spójne z dotychczasową regulacją kodeksową, dobrze oddając okoliczność wp~ającą na kwalifikowaną odpowiedzialność kamą (nadmienłć trzeba, że konstrukcja winy kombinowanej zastosowana została w planowanym art. 244c § 3 k.k.).

IV. Uwagi podsumowujące

Ustawy wiodące dla danej gałęzi prawa, w szczególności mające formę kodeksu, nie powinny być często zmieniane. a wprowadzenie każdej zmiany (o ile nie wynika ona z orzeczenia o niekonstytucyjności przepisu bądź ze zobowiązań międzynarodowych) powinno być głęboko przemyślane. poprzedzone stosownymi badaniami praktyki i wszechstronną analizą przypuszczalnych skutków społecznych oraz konsekwencji dla całego systemu prawa obowiązującego w państwie. Dlatego jest pożądane, aby zmiany kodeksów były przygotowywane w maksymalnie profesjonalny sposób przez zespół ekspertów skupionych przykładowo w komisji kodyfikacyjnej powołanej przez Ministra Sprawiedliwości, gdy nie ulega wątpliwości, że to konieczne, bowiem wykorzystano

Sąd Najwyższy. Plac Kras;r.skich *2/4/6.* 00-951 WarSZiJwa. wń'W.sn.pl

16

wszystkie możliwości ewentualnej zmiany praktyki w ramach obowiązującego stanu prawnego.

Szczególnie szeroka jest grupa potencjalnych adresatów rozwiązań przepisów z zakresu prawa rodzinnego. Przestrzeganiu tego prawa sprzyja jego znajomość. Częste zmiany (w tym dokonywane pod wpływem oczekiwań nielicznych grup osób zainteresowanych wprowadzeniem rozwiązania ocenianego przez nie jako pożądane) mogą prowadzić do niekorzystnych skutków społecznych w dłuższej perspektywie czasowej.

Celowe wydaje się przypomnienie, iż Kodeks rodzinny i opiekuńczy, uchwalony dnia 24 lutego 1964 r., jest (i był w przeszłości) oceniany, jako nie nasuwający poważniejszych zastrzeżeń zarówno gdy chodzi o podstawowe założenia, jak i ujęcia techniczno - legislacyjne43•

W kodeksie niewiele było dotychczas rozwiązań kazuistycznych, a liczne zwroty niedookreśione umożliwiały stosowanie racjonalnej wykładni dostosowanej do zmieniających się stosunków społecznych. W ostatnich latach obserwowana jest, niestety, tendencja do częstych zmian prawa rodzinnego, co nie sprzyja zachowaniu stabilnego stanu prawnego. Niekiedy zmiany są skutkiem nagłośnienia przez środki masowego przekazu różnych stanów faktycznych (zwykle nietypowych, przedstawionych w sposób bulwersujący opinię publiczną, aby zatrzymać, choć na krótki czas, uwagę odbiorcy: słuchacza, widza, czytelnika).

Odnośnie do głównego przedmiotu projektu ustawy w zakresie prawa rodzinnego konieczne wydaje się przypomnienie, iż norma o sposobie rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej w wyroku rozwodowym w niezmienionej formie obowiązywała od wejścia w życie kodeksu (1 stycznia 1965 r.) do 13 czerwca 2009 r. 41, a więc przez ponad 43 lata.

Zmieniająca ją ustawa z 6 listopada 2008 r. była przygotowana przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości, jej projekt (druk Sejmu RP VI kadencji nr 888) został wniesiony do parlamentu przez Prezesa Rady Ministrów 12 sierpnia 2008 r. W uzasadnieniu wskazano na badania orzecznictwa i stanowisko prezentowane w nauce prawa. Zmiany w stosunku do tego projektu podczas procesu legislacyjnego nie były wystarczająco przemyślane, czego przykładem jest choćby wzbudzający zasygnalizowane wątpliwości zapis o •• prawie dziecka do wychowania przez oboje rodziców", wprowadzony pod naciskiem zwolenników pieczy naprzemiennej.

Uwagi krytyczne w stosunku do unormowań ustawy z 6 listopada 2008 L, obwiązujących od 13 czerwca 2009 r" spowodowały opracowanie w Ministerstwie Sprawiedliwości założeń projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy z dnia 23 września 2014 r. (ZD 116). Rząd jednak nie zdążył przygotować stosownego

eo ak J. IgnatO\'IIicz. *Kiika uwag* o *przyszłych zmianach kodeksu rodzinnego i opiekuńczego,* Prace cywilistyczne pod red. naukową S. Wójcika, Warszawa 1990. s. 91, Pozytywna opinię o kodeksie wyrazili uaestnicy i<onferencji naukowej: .Czy potrzebna jest w Potsce zmiana prawa rodzinnego i op:ekuńczego? która odby'a się w Katowicach we wrześn:u 1995 r. *(.Czy potrZebna jesc w Polsce zmiana prawo rodzinnego* i *opiekuńczego? ł.AareflQ;y* z *Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej zorganizowanej w dniach* 21 i 22 *wrześnio* 1995 *roku* 'li *Katowicach* pod red. B. Czecha, Katowice 1997, s. 12 - 14, M. Nazar, *Problemy nowelizacji prawo rodzinnego,* Rejent. 2005, nr 9.

':1 Ustawa z dnia 6 listopada 2008 r., o zmianie ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy i niei<::órych innych ustaw, Dz. U. nr 220, poz. 1431.

Sąd Najwyższy. Plac Krasińs:Cch 2/4/6. 00-95" Warszawa, WVvW.sn.pl

17

projektu ustawy na podstawie tych "Założeń", bowiem w dniu 12 stycznia 2015 r. wpłynął do Sejmu RP Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (druk Sejmu RP *VII* kadencji nr 3104, opracowany na bazie projektu zawartego w druku Senatu RP VIII kadencji nr 7574'2.). Projekt ten został uchwalony, a zmieniony stan prawny obowiązuje od 28 sierpnia 2015 r.

Realizacja prawa dziecka do wychowywania przez oboje rodziców żyjących w rozłączeniu (w tym rozwodzących się), a zarazem pozostających w konflikcie dotyczącym sposobu wykonywania władzy' rodzicielskiej, jest ideą godną aprobaty lecz niezwykle trudną do zrealizowania.

Budzi wątpliwość, czy realizacja tej idei bez skutecznych mechanizmów prowadzących do uprzedniego wygaszenia lub poważnego złagodzenia konfliktu pomiędzy rodzicami jest możliwa. Przedstawiony projekt takiego rozwiązania nie przewiduje.

Obowiązkowe orzekanie o pieczy przemiennej (naprzemiennej) lIsymetrycznej", gdy brak porozumienia rodziców o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej i kontaktów, a rodzice żyją w rozłączeniu, traktuje jako remedium na zjawisko tzw. "alienacji rodzidelskiej" bez jakiejkolWiek refleksji nad skutkami takiego rozwiązania dla dobra dzieci, a także bez wzięcia pod uwagę, że znaczna część rodziców zgodnie takiego rozstrzygnięcia może nie chdeć.

Projekt przewiduje penalizacje zachowań niepożądanych z punktu widzenia realizacji kontaktów z dziećmi, choć takie rozwiązanie może jeszcze pogłębić i zaostrzyć konflikt rodzinny, którego wygaszenie, bądź złagodzenie. byłoby korzystne dla dzieci, rodziców i innych krewnych zainteresowanych bliskimi relacjami z dziećmi. Powyższe stwierdzenia uzasadniają wniosek, iż nadawanie dalszego biegu projektowi ustawy nie jest uzasadnione.

42 Inspiracją dla 13 Senatorów *VII:* kadenc], którzy w dniu 28 paźóziemika 2014 r., na podstawie art. 76 ust. 1 Regulaminu Senatu. z:ozyli projekt ustawy (Drl,;k nr 757) - jak wynika z uzasadnienia projektu - było stanowisko Rzecznika Praw Dziecka zwląza-ie: *MZ dużą ilościq spraw napływajqcych do Rzecznika Praw Dziecka, ,!Skazujących na naruszenie prawa dziecko do wychowyvvonio przez oboje rodzic6w".* (Zostara przedstawiona opinia Sądu Najwyższego o tym projekcie. BSA 1-O21-365/14).

Sąd Najwyzszy. Piac Krasińskich *2/416,* 00-951 Warszawa. W'ł.IW.sn.pl