

Warszawa 22 grudnia 2013r.



Kancelaria Premiera Rzeczypospolitej  
Polskiej

Pełnomocnik Rządu do Spraw  
Równego Traktowania  
Pani Agnieszka Kozłowska-Rajewicz

Oraz wszyscy przedstawiciele władz  
zaproszeni na spotkanie 12.12.2013  
Do Kancelarii Premiera

Od:  
Michał Fabisiak  
Prezes Stowarzyszenia DziełnyTata.pl  
.....

Tel 501 25 00 33  
[www.DzielnyTata.pl](http://www.DzielnyTata.pl)  
[biuro@dzielnytata.pl](mailto:biuro@dzielnytata.pl)

### Postulaty - wyjaśnienie

Na wstępie wyjaśnię dlaczego potrzeba zmian w prawie – do tej pory wszyscy próbowaliśmy się oszukiwać że prawo jest dobre a tylko egzekucja tego prawa jest zła. Czytając art. 26 KC od razu zmienimy zdanie. W 1989 zmieniając system prawny z socjalizmu na kapitalizm nie zmieniliśmy prawa. Poprzedni system totalitarny miał na celu niszczenie jednostki – nie zmieniając prawa pozostaliśmy w tym systemie. Być może mamy demokrację ale na pewno nie mamy wolności! . Propozycje penalizacji jakie usłyszeliśmy z ust Rzecznika Praw dziecka są dla nas nie do przyjęcia. Osadzanie kogokolwiek z rodziców za to że chce wychowywać swoje dziecko jest dla nas niedorzeczne. Natomiast egzekucja zmiany miejsca zamieszkania przez dziecko niestety jest potrzebna.

To że Policja raz czy dwa odbierze dziecko matce i odda ojcu a po 2 tygodniach zabierze ojcu i odda matce wydaje się być drastyczna, ale nie ma innego wyjścia. Społeczeństwo jak zobaczy w telewizji jak się odbiera dziecko a później dziecko wraca do drugiego rodzica zrozumie że nie ma innego wyjścia.

Nie akceptujemy rozwiązania że jeden z rodziców będzie izolowany w fatalnych warunkach naszych Polskich więzień. Musimy zrozumieć że w państwach cywilizowanych jak Niemcy czy Szwecja zamyka się więzienia. Jeśli jeden z rodziców nie chce się opiekować dzieckiem wtedy powinien płacić alimenty wg tabeli a nie wg fikcyjnych zarobków – które poda żona. Jeśli Dziś Państwo wyznaczyło w tabeli alimenty na jedno dziecko 500 zł to taka stawka powinna być zasądzana – ale tylko tym rodzicom co nie wyrażą zgody na przejęcie opieki w systemie opieki naprzemiennej.

Ponadto zapraszam do lektury – całej naszej strony wraz z załącznikami – linkami, a tam opisane historie ojców, metody odbierania dzieci przez policję bez postanowień sądowych – opisane jak prokuratura, policja, kuratorzy działają w imię totalitarnego systemu. Zapraszam też do lektury książki jednego z ojców „cała prawda o współczesnych związkach małżeńskich” – można znaleźć ją w Internecie albo zwrócić się do nas a podamy kontakt do autora. Po obejrzeniu naszej strony zapraszamy do zmian praw oto :

### Nasze Postulaty

- 1. Wprowadzenie obowiązkowej opieki naprzemiennej w przypadku rozstania rodziców**

**(np. separacji bądź rozvodu) , jako zabezpieczenia i jako ostatecznego najlepszego rozwiązania po rozstaniu rodziców.**

Uzasadnienie – po rozstaniu rodziców dziecko nie może stracić kontaktu z żadnym z rodziców – bo tylko biologiczni rodzice są w stanie realnie zadbać o swoje potomstwo – wychować je i przekazać majątek w spadku. Przekazywanie dziecka pod opiekę tylko jednego rodzica – rujnuje nie tylko majątek tego drugiego ale i też niszczy moralnie społeczeństwo obecnie stawiając ojca tylko i wyłącznie do roli bankomatu

**2. Wprowadzenia obowiązku powrotu dziecka do miejscowości zamieszkania gdzie rodzice wychowywali je razem.**

Nie wyobrażamy sobie opieki naprzemiennej gdy duża odległość dzieli rodziców . Dziecko powstało gdy rodzice byli razem. Skoro miejscem prowadzenia sprawy rozwodowej jest określone w prawie jako ostanie wspólne miejsce zamieszkiwania małżonków (pary rodziców) to to samo powinno dotyczyć miejsca zamieszkania dziecka. Sąd nei może określić gdzie będą mieszkali rodzice aleo Możę określić – gdzie będzie mieszkało – dziecko – otóż wg nowych przepisów powinno mieszkać w ostanim wspólnym miejscu zamieszkania (wykluczając oczywiście miejsce katastrofy np. ekologicznej) . Przypominamy że wg definicji prawnej miejsce to nie dom a miejscowość. A więc dziecko powinno zamieszkiwać w obrębie miejscowości.

W przypadku gdy jeden z rodziców wyprowadza się – wtedy rekompensuje mu się kontakt z dzieckiem np. dając mu ¾ wakacji.

**3. Wprowadzenie przepisu regulującego rozpatrywanie spraw sądowych dotyczących separacji bądź rozwodów rodziców w ciągu 2 tygodni, a rozpraw z tym związanych w całości w ciągu 3 miesięcy.**

Dzisiaj rozprawy trwają 4, 5 a nawet 10 lat – na koniec przesłuchuje się rodziców pytając o przyczynę rozpadu małżeństwa. Przyczyna zawsze jest prosta- nowy kochanek. Po co zatem to badać i szukać winnych- karać itp. Sąd powinien stać na straży równości konstytucyjnej a nie na straży zniszczenia jednego z rodziców kosztem drugiego.

**4. Odsunięcie ośrodków RODK od badań nad małoletnimi – dziećmi rodziców rozchodzących się i ich rodzicami, jako że ośrodki te nie są do tego kwalifikowane i działają w tym zakresie bezprawnie. Ukaranie Pracowników RODK za przyjmowanie zleceń od sądów nielegalnie.**

Niezrozumiałe dla nas jest na jakiej podstawie ktokolwiek ma nast. Badać, zwłaszcza że nie ma ku temu podstaw w zapisach prawnych – dzisiaj ośrodki RODK są nielegalne

<http://forummatek.pl/pdf/BSK-PG-17-04-2013c.pdf>

a pracujący tam psychologowie pracują nielegalnie

<http://dzielnytata.pl/prawo/psycholog-nielegalny.pdf>

Jeśli nikt nas nie bada przed związkiem małżeńskim to nie rozumiemy jak to może robić w trakcie- jest to pozostałość po systemie totalitarnym.

Patrz strona <http://www.rodk.pl/>. Pracowników tych ośrodków skoro tracą prace można przesunąć do edukacji – edukacji prawnej dzieci, do edukacji seksualnej.

**5. Wprowadzenie parytetów w sądach rodzinnych, to jest składów: sędzia i sędzina, zamiast obecnych: sędzina (sędzia) i ławnicy, Wyłączenie sędziów ze spraw rodzinnych którzy się rozwiedli. Wyłączenie sędziów którzy pochodzą z rodzin niepełnych i którzy nie mają dzieci.**

Dziś sprawy rodzinne najczęściej prowadzą kobiety i to rozwódki – skoro ktoś zdefraudował pieniądze np. w banku nie może zajmować się sprawami finansów – tak ktoś kto” zdefraudował „ małżeństwo nie może rozstrzygać o sprawach rodziny. Sady mają szukać rozwiązań sprawiedliwych a nie być instytucją tylko i wyłącznie realizującą swoje prywatne zemsty za nieudane życie czy związki

**6. Wprowadzenia przepisu określającego możliwość ograniczenia praw rodzicielskich jednego bądź obojga rodziców tylko w drastycznych przypadkach zagrożenia dla dziecka, tylko dla osób skazanych wyrokiem prawomocnym stwierdzającym takie zagrożenie**

Dziś ogranicza się prawa rodzicielskie tylko dlatego że np. małżonka sobie nie życzy  
Patrz

<http://dzielnytata.pl/absurdy.htm>

Ponadto dziś zabiera się dzieci rodzicom tylko dlatego że dali klapsa a w trakcie tego zabierania – wygina się ręce dzieciom – kopie się je bije, łyż i znęca nad dzieckiem – oddaje się dzieci do rodzin zastępczych tylko pro to by „profesjonalna” rodzina zastępcza dostała pieniądze ukrywając prawdziwe przyczyny.

**7. Wprowadzenia przepisu nakazującego świadczenie alimentów tylko i wyłącznie tym rodzicom, którzy odmówią opieki nad dzieckiem – przy zastosowaniu zasady o płatności kwoty ustalonej w aktualnej tabeli funduszu alimentacyjnego (na dziś jest to kwota ~500 złotych miesięcznie).**

Opisywane już wcześniej – brak tabeli alimentacyjnej prowadzi do nadużyć – dlatego jedno dziecko Polskie dostaje alimenty 200 zł a inne 15000. Utrzymanie dziecka dziś to kwota około 500 zł a kwoty ponad to mają na celu jedno – zniszczenie majątku drugiego rodzica.

**8. Umorzenia wszelkich długów alimentacyjnych powstałych do tej pory rodzicom którzy deklarują chęć opieki naprzemiennej.**

Wypaczony system miał na celu odbieranie majątku a nie alimentację (po włosku alimentare – znaczy jedzenie a nie przechwycenie majątku)

**9. Wypuszczenia z więzień ojców odizolowanych za nie alimentację – przywrócenie im praw rodzicielskich z automatu tym którzy zadeklarują chęć opieki naprzemiennej.**

Dziś 60% osadzonych to ojcowie którym odebrano dzieci siłą, a że nie zgodzili się płacić okupu za swoje dzieci – to ich zamknięto. Dość traktowania rodziców jak niewolników.

**10. Usunięcie regulacji ustawowej mówiącej o odbieraniu prawa jazdy za nie alimentację.**

To pozostawiam bez komentarza – nie godzi się aby taki przepis w ogóle był w prawie demokratycznego państwa – kierującego się wolnością jako dobrem podstawowym

**11. Usunięcie z ustawy KRIO art. 28 i art. 58 i 60 i 107 z KC art 26! i zabezpieczeń dziecka przy jednym z rodziców - to całe zło naszego ustroju**

Dziś system działa bardzo prosto – matka porywa dziecko – zgodnie z art. 26KC miejsce zamieszkania sąd zabezpiecza przy niej, potem odbiera prawa rodzicielskie zgodnie z art. 58 lub 107, odbiera mieszkanie dla jednego rodzica –zazwyczaj matki a zabiera ojcu.

**12. Wprowadzenia obowiązkowych badań DNA po urodzeniu dziecka**

Dziś znamy wyroki sądów gdzie – ojciec nie jest ojcem biologicznym – a ma obowiązek utrzymywania nie swojego dziecka – wszelkie konsekwencje kłamstwa powinna ponieść matka na każdym etapie życia niezależnie kiedy ojciec się o tym dowie – nawet gdy nie jego dziecko będzie miało więcej niż 18 lat – przykład dziecka Państwa Jackowskich – „Kora”,

a tutaj wyrok dla „ojca” gdzie prokuratura i sąd 1 instancji orzekły że nie jest ojcem a apelacja to oddaliła:

<http://dzielnytata.pl/absurdy/DNA.pdf>

### **13. Ukaranie Sędziów Sądów Rodzinnych za zniszczenie rodzin i ograniczanie ojcom praw rodzicielskich, odbieranie bezprawne dzieci, majątku, godności i praw ludzkich**

Jeśli mój szef każe mi zrobić coś co jest niezgodne z moim sumieniem a zgodne ze złym prawem odmawiam wykonania tego. Tak jak gestapo tłumaczyło się że wykonywało rozkazy – bo były one zgodne z prawem. Mimo to zostali skazani w procesie Norymberskim. Dziś Sędziowie – izolują dzieci wykonując treść art. 26 kc ale łamią prawa konstytucyjne art. 32, 33 czy 45. Zatem tym bardziej łamiąc najważniejszy akt prawny powinni być ukarani. Nikt już nie zwróci tych dni kiedy ojcowie nie widzieli jak ich dzieci się rozwijają – jak uczą się mówić, chodzić, jeździć na rowerze – ale będą wiedzieli że nastąpiła sprawiedliwość. A ukaranie to zwróci uwagę na to żeby urzędnicy apelowali o zmianę prawa gdy widzą że prawo to łamie konstytucję albo jest niezgodne z normami społecznymi.

Z poważaniem  
Michał Fabisiak

